

# 2023 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with \* are mandatory.

## Introduction

---

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the European rule of law mechanism, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, three editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021 and 2022.

In the preparation of the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission has relied on a diversity of relevant sources, including from Member States, country visits, and stakeholders' contributions collected through the targeted stakeholder consultation [1]. The information provided has informed the Commission's country-specific assessments in preparing the Report. Building on the positive experience from the first three editions of the Rule of Law Report, the Commission is now inviting stakeholders to provide written contributions for the preparation of the 2023 Rule of Law Report through this targeted consultation.

The contribution to be provided should include (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2022 [2] falling under the 'type of information' outlined in the next section.

The input should be short and concise and summarise information related to one or more of the areas referred to in the template. You are invited to focus on the areas that relate to the scope of work and expertise of your organisation. Existing reports, statements, legislation or other documents may be referenced with a link (no need to provide the full text). Stakeholders are encouraged to make references to any contributions already provided in a different context or to Reports and documents already published. Contributions should focus on significant developments both as regards the legal framework and its implementation in practice.

**If you wish to submit information concerning several Member States, you will have to fill-in the questionnaire separately for each Member States (due to the size of the questionnaire). There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant. In such cases, you are not required to repeat the information in the section "about you" that is non-mandatory nor the information on horizontal developments.**

Please provide your contribution by **20 January 2023**. Should you have any requests for clarifications or encounter difficulties in filling in the questionnaire, you can contact the Commission at the following email

address: rule-of-law-network@ec.europa.eu.

[1] For the consultation for the 2022 Report, see [https://ec.europa.eu/info/publications/2022-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation\\_en](https://ec.europa.eu/info/publications/2022-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation_en)

[2] Unless the information was already submitted in the consultation for the previous Rule of Law Reports.

## Type of information

---

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

### **Legislative developments**

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

### **Policy developments**

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

### **Developments related to the judiciary / independent authorities**

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[1])

### **Any other relevant developments**

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[1] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

## About you

---

\* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☒ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

\* Organisation name

*250 character(s) maximum*

Ordre des Barreaux Francophones et germanophone

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

*500 character(s) maximum*

www.avocats.be

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

238973830453-93

\* Country of origin

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra
- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda

- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan
- ☐ Bahamas
- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados
- ☐ Belarus
- ☒ Belgium
- ☐ Belize
- ☐ Benin
- ☐ Bhutan
- ☐ Bolivia
- ☐ Bosnia and Herzegovina
- ☐ Botswana
- ☐ Brazil
- ☐ Brunei Darussalam
- ☐ Bulgaria
- ☐ Burkina Faso
- ☐ Burundi
- ☐ Cabo Verde
- ☐ Cambodia
- ☐ Cameroon
- ☐ Canada
- ☐ Central African Republic
- ☐ Chad
- ☐ Chile
- ☐ China
- ☐ Colombia
- ☐ Comoros
- ☐ Congo
- ☐ Costa Rica
- ☐ Côte D'Ivoire
- ☐ Croatia
- ☐ Cuba
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Democratic Republic of the Congo
- ☐ Denmark
- ☐ Djibouti
- ☐ Dominica
- ☐ Dominican Republic
- ☐ Ecuador
- ☐ Egypt
- ☐ El Salvador

- ☐ Equatorial Guinea
- ☐ Eritrea
- ☐ Estonia
- ☐ Eswatini
- ☐ Ethiopia
- ☐ Fiji
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Gabon
- ☐ Gambia
- ☐ Georgia
- ☐ Germany
- ☐ Ghana
- ☐ Greece
- ☐ Grenada
- ☐ Guatemala
- ☐ Guinea
- ☐ Guinea Bissau
- ☐ Guyana
- ☐ Haiti
- ☐ Honduras
- ☐ Hungary
- ☐ Iceland
- ☐ India
- ☐ Indonesia
- ☐ Iran
- ☐ Iraq
- ☐ Ireland
- ☐ Israel
- ☐ Italy
- ☐ Jamaica
- ☐ Japan
- ☐ Jordan
- ☐ Kazakhstan
- ☐ Kenya
- ☐ Kiribati
- ☐ Kuwait
- ☐ Kyrgyzstan
- ☐ Laos
- ☐ Latvia
- ☐ Lebanon
- ☐ Lesotho
- ☐ Liberia
- ☐ Libya
- ☐ Liechtenstein
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg

- ☐ Madagascar
- ☐ Malawi
- ☐ Malaysia
- ☐ Maldives
- ☐ Mali
- ☐ Malta
- ☐ Marshall Islands
- ☐ Mauritania
- ☐ Mauritius
- ☐ Mexico
- ☐ Micronesia
- ☐ Monaco
- ☐ Mongolia
- ☐ Montenegro
- ☐ Morocco
- ☐ Mozambique
- ☐ Myanmar
- ☐ Namibia
- ☐ Nauru
- ☐ Nepal
- ☐ Netherlands
- ☐ New Zealand
- ☐ Nicaragua
- ☐ Niger
- ☐ Nigeria
- ☐ North Korea
- ☐ North Macedonia
- ☐ Norway
- ☐ Oman
- ☐ Pakistan
- ☐ Palau
- ☐ Panama
- ☐ Papua New Guinea
- ☐ Paraguay
- ☐ Peru
- ☐ Philippines
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Qatar
- ☐ Republic of Moldova
- ☐ Romania
- ☐ Russian Federation
- ☐ Rwanda
- ☐ Saint Kitts and Nevis
- ☐ Saint Lucia
- ☐ Saint Vincent and the Grenadines
- ☐ Samoa

- ☐ San Marino
- ☐ Sao Tome and Principe
- ☐ Saudi Arabia
- ☐ Senegal
- ☐ Serbia
- ☐ Seychelles
- ☐ Sierra Leone
- ☐ Singapore
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Solomon Islands
- ☐ Somalia
- ☐ South Africa
- ☐ South Korea
- ☐ South Sudan
- ☐ Spain
- ☐ Sri Lanka
- ☐ Sudan
- ☐ Suriname
- ☐ Sweden
- ☐ Switzerland
- ☐ Syrian Arab Republic
- ☐ Tajikistan
- ☐ Tanzania
- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad and Tobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu
- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia
- ☐ Zimbabwe

First name

Marjorie

Surname

Dedryvere

Email Address of the organisation (this information will not be published)

[REDACTED]

#### \* Publication of your contribution and privacy settings

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin) will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2023 rule of law report.pdf](#)

## Questions on horizontal developments

---

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[list of topics 2023 Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

*5000 character(s) maximum*



Plusieurs instruments provenant de l'Union européenne elle-même (et leur éventuelle transposition dans le droit national) mettent à mal l'indépendance de l'avocat :

- L'AML package (en projet) qui prévoit notamment la création d'une autorité nationale chargée de superviser les organes d'autorégulation des barreaux ;
- la Directive DAC 6 et sa transposition nationale qui, entre autres, obligent les avocats à divulguer leur intervention pour un client spécifique (des recours ont été introduits par notre organisation) ;
- le Règlement 2022/1094 qui interdit de fournir des « conseils juridiques » à des personnes morales, des entités ou des organismes établis en Russie (également objet d'un recours introduit par notre organisation).

## Questions for contribution

---

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member States in the 2022 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2022 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2022[1]. Please include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English) if relevant. Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[1] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

**If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.**

- ☐ Austria
- ☒ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France

- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

## I. Justice System

---

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the justice system (if applicable)

*3000 character(s) maximum*

### A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

*(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)*

*3000 character(s) maximum*

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

*3000 character(s) maximum*

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

*3000 character(s) maximum*

Allocation of cases in courts

3000 character(s) maximum

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

3000 character(s) maximum

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

3000 character(s) maximum

Dans une affaire au cours de laquelle les conversations entre avocat et client ont fait l'objet d'écoutes, les policiers concernés font l'objet de poursuites pénales qui n'ont pas encore abouti.

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

3000 character(s) maximum

Independence/autonomy of the prosecution service

3000 character(s) maximum

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

3000 character(s) maximum

L'indépendance de l'avocat n'est toujours pas inscrite dans la Constitution ni dans la loi (mais elle peut être déduite des principes applicables aux avocats dans le code judiciaire). L'exercice et l'accès à la profession en Belgique sont de la compétence d'une autorité indépendante constituée au sein des barreaux, dont les décisions peuvent faire l'objet d'un recours devant le conseil de discipline, qui est aussi une autorité indépendante. Les obligations déontologiques des avocats, définies dans le code de déontologie, sont fixées par les avocats, sans aucune intervention du pouvoir politique. Les procédures déontologiques à l'encontre des avocats se font de manière indépendante des pouvoirs exécutif et législatif. L'indépendance des avocats est aussi entérinée dans la jurisprudence belge, notamment celle de la plus haute juridiction nationale. L'indépendance du barreau et des avocats est donc un PRINCIPE qui n'est pas contesté. Cependant, la profession d'avocat est de plus en plus souvent attaquée, par des magistrats, dans le cadre d'enquêtes. Cela est notamment le cas dans les affaires financières, dans le cadre de faillites ou de procédure de réorganisation judiciaire.

L'indépendance de l'avocat est donc de plus en plus souvent menacée SUR LE TERRAIN par des acteurs (enquêteurs) qui confondent les avocats et les clients qu'ils défendent et n'hésitent plus à inculper les premiers pour obtenir des informations sur les seconds, voire à mettre des avocats sur écoute. Ce type de confusion particulièrement dangereux est d'ailleurs observé dans d'autres États membres.

En outre, certains ministres en fonction critiquent dans la presse le travail des avocats dans des affaires en cours, leur reprochant p.ex. de soulever des vices de procédure.

L'administration fiscale n'a cessé de contester le fait que les documents de l'avocat sont couverts par le secret professionnel. Le Code des Impôts sur le Revenu impose de faire appel au bâtonnier en cas de désaccord entre l'avocat et l'administration, pour déterminer si la pièce en question est couverte par secret ou si elle peut être produite. Les autres lois fiscales (dont le code de la TVA) ne comportent pas de telle disposition. En outre, en l'état actuel des textes légaux, c'est le juge du fond qui, sauf exception, tranche les questions de cette nature et écarte, le cas échéant, la pièce couverte par le secret qui lui a été soumise, ce qui peut l'amener à devoir ensuite procéder au difficile exercice de faire abstraction d'un document dont il a pourtant eu connaissance. Pour contourner cette difficulté, la création -au sein de la cour d'appel p.ex.- d'une chambre spécialement dédiée aux questions liées au secret professionnel, en particulier des avocats, est envisagée. Un représentant des barreaux pourrait y siéger et cette chambre serait amenée à dire si une pièce, que l'une des parties considère comme étant couverte par le secret, peut figurer au dossier de procédure, notamment en matière pénale.

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

*3000 character(s) maximum*

La place privilégiée du représentant de l'accusation (ministère public) lors du procès pénal pose difficulté : il arrive à l'audience en même temps et par le même accès que les juges, il se tient à la même hauteur qu'eux, sur la même estrade, et enfin, se retire avec eux en chambre du conseil (lieu légal du délibéré) après la clôture des débats. Ce dernier aspect est le plus critiquable, le fait de voir les juges et les membres du ministère public rejoindre ensemble la salle du délibéré donnant l'apparence qu'ils continuent à discuter des dossiers qui viennent d'être traités, à l'insu des parties et de leurs avocats.

Une réforme est dès lors nécessaire, qui viserait à porter remède aux problèmes posés par la place privilégiée qu'occupe le ministère public au procès pénal, en lui interdisant l'accès à la chambre du conseil (lieu du délibéré) sans la présence des autres parties, tant avant qu'après l'audience, en ne lui permettant plus d'entrer et de sortir de la salle d'audience en compagnie des magistrats du siège, ainsi qu'en lui attribuant une place qui permette aux justiciables de l'identifier clairement. Une proposition de loi en ce sens a été déposée au Sénat mais n'a jamais été examinée.

Le ministère public procède par ailleurs à la fixation des affaires devant les différentes chambres. Or ce rôle revient au président du tribunal.

## B. Quality of justice

*(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)*

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

*3000 character(s) maximum*

L'accès à la justice et au droit est concrétisé par les aides juridiques de première et de deuxième ligne. La loi du 31 juillet 2020, modifiant le code judiciaire afin d'améliorer l'accès à l'aide juridique de deuxième ligne et à l'assistance judiciaire par l'augmentation des plafonds de revenus applicables en la matière, fixe pour 4 années consécutives les seuils applicables au 1er septembre, majorés d'année en année. La première fois de 200 € ; les trois années suivantes de 100 €. Concrètement, depuis le 1er septembre 2022, les seuils d'accès à l'aide juridique entièrement gratuite s'élèvent à 1.426 €, et, pour une personne isolée avec personne à charge ou une personne cohabitant avec un conjoint ou avec tout autre personne avec laquelle elle forme un ménage, 1.717 €. Les seuils d'accès à l'aide juridique partiellement gratuite sont fixés, pour une personne isolée, entre 1.426 € et 1.717 € (au lieu de 1.026 € à 1.317 avant la réforme), et, pour une personne isolée avec personne à charge ou une personne cohabitant avec un conjoint ou avec tout autre personne avec laquelle elle forme un ménage, entre 1.717 € et 2.007 € (au lieu de 1.317 € à 1.607 auparavant). Il est difficile de tirer des conclusions sur les effets concrets de cette mesure et de faire la part entre l'augmentation des dossiers suite à la majoration des seuils, qui n'impacte que les situations de revenus à l'exclusion des présomptions, et l'augmentation des dossiers suite à la crise sanitaire, dont l'impact semble être beaucoup plus important en admettant à l'aide juridique, sur la base de présomption ou de perte de revenus, des justiciables qui auparavant en étaient exclus.

L'aide juridique au sens large, telle qu'institutionnalisée à ce jour, englobe également l'accès à un avocat lors de toute audition à la police ou devant un juge d'instruction, l'assistance d'un interprète, la gratuité des frais de procédure par le biais de l'assistance judiciaire, la dispense de paiement de la contribution au Fonds d'aide juridique de deuxième ligne lorsqu'il s'agit d'introduire une procédure.

Ces mesures tendent à rendre la justice réellement et pratiquement accessible au plus grand nombre possible de personnes n'ayant pas les capacités à faire face à leurs frais de défense.

D'autres pistes pourraient être envisagées pour étendre cet accès à la justice et au droit, en particulier pour des justiciables précarisés, notamment le regroupement d'avocats travaillant avec des assistants sociaux et des psychologues dans l'optique d'accueillir et d'accompagner le justiciable dans la globalité de sa problématique judiciaire ou juridique.

Le cabinet d'avocats multidisciplinaire, dédié à l'aide juridique, est l'un des projets innovants repris dans la déclaration gouvernementale et fait partie des attentes du ministre de la justice et son éventuelle mise en application est actuellement étudiée au sein des Ordres.

## Resources of the judiciary (human/financial/material)

*(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities)*

*3000 character(s) maximum*

Le problème du sous-financement de la justice en Belgique est un problème récurrent et concerne avant tout les magistrats. Les avocats et leurs clients sont victimes de l'arriéré judiciaire (lié au manque de magistrats et de membres du greffe nommés), qui impacte directement leurs dossiers et l'accès à la justice des justiciables.

En juin 2021, le ministre de la justice a préparé un « plan justice », dans lequel un financement supplémentaire de 500 millions d'euros était annoncé. Ces fonds devraient servir, entre autres, à engager du personnel supplémentaire, dont des magistrats. Il ressort de la note politique générale du Ministre de la justice pour 2023 que les chiffres de recrutement sont en hausse. Sur les 900 membres du personnel supplémentaires prévus pour l'Ordre judiciaire, quelque 750 ont déjà été recrutés. De même, plus de 780 personnes ont été recrutées en 2022 pour l'administration pénitentiaire. La note ne précise pas ce qu'il en est des magistrats en particulier.

Toujours dans le but de combler le manque de magistrats, la loi a été modifiée pour que 25 % (et plus 12 %) des magistrats nommés puissent être issus du barreau (après une carrière de 20 ans au sein de celui-ci) et donc accéder à la magistrature après réussite d'un examen différent de celui imposé aux candidats qui ne remplissent pas cette condition d'ancienneté au barreau.

Il faudrait encore que l'Etat prenne des mesures pour améliorer l'attractivité de la profession de magistrat, les conditions dans lesquelles les magistrats sont actuellement amenés à travailler n'étant pas de nature à susciter des vocations.

Il conviendrait également de revaloriser la fonction de juge suppléant ou de conseiller suppléant, notamment au niveau financier, dans l'espoir que le barreau puisse suppléer le cadre des magistrats professionnels lorsqu'il s'avère insuffisant. (En Belgique, les cours et tribunaux comptent des magistrats professionnels et également des magistrats suppléants qui sont issus du barreau. Il y a ainsi des juges suppléants en première instance et des conseillers suppléants en degré d'appel. Cette fonction est relativement peu prisée par le barreau notamment parce qu'elle n'est pas rémunérée.)

Par ailleurs, les retards accusés en matière de numérisation de la justice, empêche les avocats de prendre connaissance de certains dossiers à distance et leur impose des déplacements qui leurs font perdre du temps et qui coûtent à leurs clients.

Certains bâtiments sont délabrés, en particulier à Bruxelles où le Palais de justice n'a toujours pas été rénové. Cette situation engendre de mauvaises conditions de travail pour les personnes œuvrant dans le bâtiment (magistrats, avocats, greffiers, ...) et une mauvaise image de la justice pour les justiciables. Se posent également des problèmes de conservation des pièces de dossiers.

Enfin, comme les magistrats, les forces de police dénoncent régulièrement un manque de moyens structurel.

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff)

*3000 character(s) maximum*

Chaque Barreau organise des formations qui permettent aux avocats de répondre aisément et pour un coût raisonnable aux exigences de formation permanente, accrue pour certaines matières telles la jeunesse ou Salduz.

L'Institut de Formation Judiciaire est une administration publique destinée à former les magistrats et le personnel judiciaire.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, including resilience of justice systems in COVID-19 pandemic)

*3000 character(s) maximum*

En juin 2021, le ministre de la justice a présenté un « plan justice », qui indique qu'au cours de la période 2021/2026, 137 millions d'euros, provenant du Fonds européen pour la reprise et la résilience, seront investis dans la numérisation de la justice. Pour cela, un plan de transformation numérique en 5 étapes sera mis sur pied.

La note politique générale du Ministre de la justice pour 2023 indique que « la transformation numérique de la justice tourne désormais à plein régime. L'année dernière, les budgets ICT ont été augmentés structurellement, les investissements européens sont menés à bien et les bonnes personnes ont été recrutées. Des marchés publics pour un montant de 200 millions d'euros ont été établis et (partiellement) attribués. » Elle précise également qu'en « juin 2022, l'application JustConsult a été mise en ligne sur Just-on-web. Grâce à cet outil, les victimes, les proches, les avocats et toutes les personnes impliquées dans des affaires judiciaires peuvent désormais accéder aux dossiers judiciaires en ligne. »

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

*3000 character(s) maximum*

Une loi du 16 octobre 2022 a créé un Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire. La loi ne permet toutefois pas aux avocats et aux justiciables de pouvoir exploiter le registre par le biais de l'intelligence artificielle.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions ("judicial map") and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

*3000 character(s) maximum*

## C. Efficiency of the justice system

*(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section*

*2)*

Length of proceedings

*3000 character(s) maximum*



Les procédures sont particulièrement longues devant certaines juridictions, comme la Cour d'appel de Bruxelles dont l'arriéré ne cesse d'augmenter. Les justiciables doivent parfois attendre 5 ans entre le moment où l'affaire est en état d'être plaidée et l'arrêt définitif. Par ailleurs, de nombreuses affaires ne sont jamais jugées, compte tenu de la prescription intervenue entretemps. Cela décrédibilise la justice et empêche le justiciable d'avoir un recours effectif à la justice.

Other - please specify

*3000 character(s) maximum*

Un projet de loi visant à permettre que certaines audiences se tiennent en vidéoconférence est à l'examen, à propos duquel les barreaux ont des réticences.

## II. Anti-Corruption Framework

---

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

*3000 character(s) maximum*

### A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic authorities. Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

*3000 character(s) maximum*

Les actes de corruption sont poursuivis par le Ministère public et celui-ci est le mieux placé pour répondre à cette question.

Toutefois, les instances disciplinaires des avocats sont susceptibles de connaître de cas de corruption impliquant directement ou indirectement un avocat, et d'infliger sur cette base des sanctions disciplinaires pouvant aller jusqu'à la radiation.

L'Ordre des avocats est responsable du respect de la dignité de la profession. Le bâtonnier peut être saisi par un citoyen, une administration, un magistrat, un autre avocat ou se saisir d'initiative s'il prend connaissance de faits susceptibles d'être contraires à la dignité de la profession. Indépendamment de l'existence de poursuites pénales, le bâtonnier peut ouvrir une enquête disciplinaire et, au terme de celle-ci, décider de poursuivre un avocat du chef d'un comportement contraire à la dignité de la profession, en saisissant le Président du Conseil de discipline aux fins de convocation devant ce Conseil.

La cellule de coordination en matière disciplinaire pour les avocats francophones et germanophones, créée en 2021 et qui a notamment pour mission de collecter et diffuser des informations relatives aux décisions disciplinaires (anonymisées), d'émettre des avis et de rédiger des modèles de notifications et d'actes de procédures, a entamé ses travaux. Elle est composée de 5 membres effectifs (dont 3 avocats) et de 5 membres suppléants (idem). Elle est financée par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone.

Indépendamment de l'initiative disciplinaire, le Bâtonnier peut dénoncer au Parquet ou inviter une personne concernée à saisir les autorités judiciaires compétentes (Parquet, Juge d'Instruction, police...) et s'inquiéter des suites.

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

*3000 character(s) maximum*

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

*3000 character(s) maximum*

## B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training). Please provide figures on their application

*3000 character(s) maximum*

General transparency of public decision-making, including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing

*3000 character(s) maximum*

Rules and measures to prevent conflict of interests in the public sector. Please specify the scope of their application (e.g. categories of officials concerned)

*3000 character(s) maximum*

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption.

*3000 character(s) maximum*

List the sectors with high-risks of corruption in your Member State and list the relevant measures taken /envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. public procurement, healthcare, citizen investor schemes, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

*3000 character(s) maximum*

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

*3000 character(s) maximum*

## C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

*3000 character(s) maximum*

Data on investigation and application of sanctions for corruption offences, including for legal persons and high level and complex corruption cases and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds

*(Please include, if available the number of (data since 2019): indictments; first instance convictions; first instance acquittals; final convictions; final acquittals; other outcomes (final) (i.e. excluding convictions and acquittals); cases adjudicated (final); imprisonment / custodial sentences through final convictions; suspended custodial sentences through final convictions; pending cases at the end of the reference year)*

*3000 character(s) maximum*

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

*3000 character(s) maximum*

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

*3000 character(s) maximum*

Other - please specify

*3000 character(s) maximum*

### III. Media Freedom and Pluralism

---

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding media freedom and pluralism (if applicable)

*3000 character(s) maximum*

#### A. Media authorities and bodies

*(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)*

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

*3000 character(s) maximum*

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

*3000 character(s) maximum*

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

*3000 character(s) maximum*

## B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

*3000 character(s) maximum*

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

*3000 character(s) maximum*

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

## C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalist's independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications

*3000 character(s) maximum*

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

*3000 character(s) maximum*

Access to information and public documents (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

3000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

3000 character(s) maximum

Other - please specify

3000 character(s) maximum

## IV. Other institutional issues related to checks and balances

---

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2022 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

3000 character(s) maximum

### A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (particularly consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process

[1] This includes also the consultation of social partners

3000 character(s) maximum

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

3000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

3000 character(s) maximum

COVID-19: provide update on significant developments with regard to emergency regimes/measures in the context of the COVID-19 pandemic

- judicial review (including constitutional review) of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- oversight (incl. ex-post reporting/investigation) by Parliament of emergency regimes and measures in the context of COVID-19 pandemic
- processes related to lessons learned/crisis preparedness in terms of the functioning of checks and balances

*3000 character(s) maximum*

## B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

*3000 character(s) maximum*

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

*3000 character(s) maximum*

## C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

*3000 character(s) maximum*

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

*3000 character(s) maximum*

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

*3000 character(s) maximum*

L'Etat belge a été assigné en justice et condamné à des centaines de reprises concernant son application du droit à l'accueil. L'Etat ne remplit plus son obligation de fournir un logement aux personnes nouvellement arrivées en Belgique et demandeuses d'asile. Des milliers de personnes dorment dans la rue, sans aucun moyen de subsistance.

La Belgique n'exécute pourtant pas les décisions qui la condamnent, ni en fournissant un logement aux personnes concernées, ni en payant les astreintes.

La Belgique a également été condamnée à plusieurs reprises en ce qui concerne la surpopulation carcérale et les conditions de détention dans les prisons, sans que le problème ne soit résolu.

## D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

*3000 character(s) maximum*

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services.

*3000 character(s) maximum*

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

*3000 character(s) maximum*

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

*3000 character(s) maximum*

## E. Initiatives to foster a rule of law culture



Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society etc.)

*3000 character(s) maximum*

Other - please specify

*3000 character(s) maximum*

## **Contact**

rule-of-law-network@ec.europa.eu